



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-958/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku radi naknadne diobe nad dužnikom Stečajna masa iza M.MARSAN, d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB: 38026967299, Zagreb (Grad Zagreb), Đorđićeva ulica 3B, razrješenja stečajnoga upravitelja, odlučujući o žalbi stečajnoga upravitelja Ante Majića, OIB: 54998137767, Zagreb, Đorđićeva 3B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-305/2024-44 od 29. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-305/2024-44 od 29. siječnja 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud razriješio je dužnosti stečajnoga upravitelja Antu Majića, OIB: 54998137767, Zagreb, Đorđićeva 3b (točka I. izreke). Za novog stečajnoga upravitelja imenovana je Jadranka Meštović, OIB: 74392332842, Zagreb, Zagorska 22 (točka II. izreke). Stečajnom upravitelju Anti Majiću naloženo je u roku od tri dana predati dužnosti novom stečajnom upravitelju (točka III. izreke), te je određen upis novog stečajnoga upravitelja u sudski registar (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud je u bitnome naveo da je rješenjem poslovni broj St-305/2024 od 13. lipnja 2024. određen nastavak stečajnoga postupka nad dužnikom Stečajna masa iza M.MARSAN, d.o.o. u stečaju, OIB: 78679807887, Glavice. Istim rješenjem za stečajnoga upravitelja imenovan je Ante Majić, OIB: 54998137767 iz Zagreba. Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije donijelo je rješenje Klasa: UP/I-133-04/15-01/280, Ur broj: 514-03-04-01/02-25-54 od 19. prosinca 2025. kojim je stečajni upravitelj Ante Majić po službenoj dužnosti brisan s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu i Trgovačkog suda u Zagrebu. Prema obavijesti Ministarstva, dostavljenog Uredu predsjednika suda, navedeno rješenje postalo je izvršno 13. siječnja 2026. s uputom da se obavijest proslijedi sucima radi postupanja sukladno članku 91. stavku 7.

Stečajnoga zakona. Sud je donio rješenje o razrješenju stečajnoga upravitelja na temelju odredbe članka 91. stavka 7. Stečajnoga zakona te imenovao novu stečajnu upraviteljicu u skladu s odredbom članka 91. stavka 6. u vezi s člankom 84. Stečajnoga zakona.

3. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio razriješeni stečajni upravitelj Ante Majić zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba materijalnog prava. Žalitelj nije osporio donošenje rješenja o njegovom brisanju s liste stečajnih upravitelja, ali je naveo da je zbog nezakonitosti rješenja pokrenuo 3. veljače 2026. upravni spor pred nadležnim sudom. Smatra da je pobijana odluka preuranjena, odnosno da sud nije mogao donijeti pobijano rješenje na temelju rješenja ministarstva koje je izvršno, ali nije pravomoćno. Sud je trebao čekati odluku po tužbi u upravnom sporu budući da i odredba članka 91. stavka 7. Stečajnoga zakona propisuje da će sud rješenjem utvrditi da je stečajnom upravitelju prestala dužnost pravomoćnošću rješenja o brisanju stečajnoga upravitelja po službenoj dužnosti. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

4. Žalba Ante Majića je osnovana.

5. Pobijano rješenje drugostupanjski sud ispitao je na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da pobijano rješenje nije zakonito i pravilno.

6. Na temelju isprava u spisu može se utvrditi da nisu sporne sljedeće činjenice:

- Rješenjem poslovni broj St-305/2024 od 13. lipnja 2024. određen je nastavak stečajnoga postupaka nad dužnikom Stečajna masa iza M.MARSAN d.o.o. u stečaju, OIB: 78679807887, Glavice.

- Za stečajnoga upravitelja imenovan je Ante Majić, OIB: 54998137767 iz Zagreba

- Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije donijelo je rješenje Klasa: UP/I-133-04/15-01/280, Ur broj: 514-03-04-01/02-25-54 od 19. prosinca 2025. kojim je stečajni upravitelj Ante Majić po službenoj dužnosti brisan s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu i Trgovačkog suda u Zagrebu.

- Rješenje o brisanju Ante Majića po službenoj dužnosti s liste stečajnih upravitelja postalo je izvršno 13. siječnja 2026.

- Ante Majić podnio je tužbu upravnom sudu.

7. Odredba članka 32. stavka 4. Pravilnika o polaganju stručnog ispita, obuci i usavršavanju stečajnih upravitelja („Narodne novine“ broj 51/22, dalje: Pravilnik)

propisuje da je stečajni upravitelj dužan svake dvije godine od dana upisa na listu stečajnih upravitelja sudjelovati u najmanje tri stručne radionice.

8. Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa prati rad stečajnih upravitelja (članak 81. stavak 1. SZ-a), te vodi evidenciju o sudjelovanju stečajnih upravitelja na stručnim radionicama (članak 42. stavak 1. Pravilnika), i o sudjelovanju na stručnim radionicama izdaje potvrdu (članak 42. stavak 4. Pravilnika).

9. Odredba članka 81. SZ-a propisuje da stečajni upravitelj može biti brisan s liste stečajnih upravitelja na osobni zahtjev i po službenoj dužnosti. Stečajni upravitelj će biti brisan s liste stečajnih upravitelja po službenoj dužnosti, između ostalog, ako svake dvije godine od upisa na listu ne dostavi dokaz o provedenom stručnom usavršavanju (članak 81. stavak 1. točka 6. SZ-a). Upravo je to bio razlog zbog kojeg je Ante Majić brisan s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije donijelo je rješenje Klasa: UP/I-133-04/15-01/280, Ur broj: 514-03-04-01/02-25-54 od 19. prosinca 2025.

10. Odredba članka 91. stavka 7. SZ-a glasi:
„Pravomoćnošću rješenja o brisanju stečajnoga upravitelja po službenoj dužnosti, izvršnošću rješenja o privremenom udaljenju te izvršnošću rješenja o brisanju stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem, u kojem se slučaju na odgovarajući način primjenjuje odredba stavka 6. ovoga članka.“

11. Rješenje o brisanju stečajnoga upravitelja s liste stečajnih upravitelja je upravni akt (članak 81. stavak 2. SZ-a), protiv kojeg nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor (članak 81. stavak 3. SZ-a).

12. Odredba članka 133. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 477/9 i 110/21; dalje: ZUP) određuje da je rješenje u upravnom postupku izvršno dostavom rješenja stranci ako žalba nije dopuštena. Slijedom toga, rješenje ministarstva postalo je izvršno 13. veljače 2026.

13. Odredba članka 91. stavka 7. SZ-a zakonodavac jasno razlikuje pravomoćnost od izvršnosti rješenja. Naime, stečajnom upravitelju prestaje dužnost (1) pravomoćnošću rješenja o brisanju stečajnoga upravitelja po službenoj dužnosti i (2) izvršnošću rješenja o privremenom udaljenju, te (3) izvršnošću rješenja o brisanju stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev.

14. Odredba članka 13. ZUP-a glasi:
„Odluka javnopravnog tijela protiv koje se ne može izjaviti žalba niti pokrenuti upravni spor (pravomoćna odluka), a kojom je stranka stekla određeno pravo odnosno kojom su stranci određene neke obveze, može se poništiti, ukinuti ili izmijeniti samo u slučajevima propisanim zakonom.“
Na temelju navedene odredbe može se zaključiti da odluka javnopravnog tijela postaje pravomoćna ako se protiv nje ne može izjaviti žalba niti pokrenuti upravni spor ili ako upravni spor nije pokrenut u zakonskom roku. Budući da se protiv odluke

o brisanju stečajnoga upravitelja s liste stečajnih upravitelja može pokrenuti upravni spor odluka nije pravomoćna budući da je Ante Majić pokrenuo upravni spor.

15. Rješenje o brisanju stečajnoga upravitelja po službenoj dužnosti također je izvršno, a ne pravomoćno, kao što je izvršno i rješenje o privremenom udaljenju te rješenje o brisanju stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev. Ipak zakonodavac pravi razliku i za rješenje o brisanju stečajnoga upravitelja po službenoj dužnosti zahtijeva „pravomoćnost rješenja“ što nije slučaj s rješenjem o privremenom udaljenju stečajnoga upravitelja i rješenjem o brisanju stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev, iako su sva rješenja upravni akti protiv kojih nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

16. Za propisivanje različitih uvjeta za prestanak dužnosti stečajnoga upravitelja na temelju navedenih rješenja jasno je da postoje razlozi. Njih treba tražiti u zaštiti osobe koja se briše s liste stečajnih upravitelja po službenoj dužnosti, za razliku od osoba koje se brišu na osobni zahtjev ili se privremeno udaljuju s dužnosti. Prestankom dužnosti stečajnoga upravitelja stečajni upravitelj onemogućen je u radu i može mu biti ugrožena egzistencija kao i članovima njegove obitelji.

17. Prema odredbi članka 3. stavka 1. točke 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 36/24), upravni spor, između ostalog, pokreće se radi ocjene zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušten redoviti pravni lijek ili zbog ocjene zakonitosti postupanja javnopravnog tijela. U konkretnom slučaju upravo je odluka o brisanju stečajnoga upravitelja s liste stečajnih upravitelja upravni akt protiv kojeg nije dopuštena žalba već pokretanje upravnog spora.

18. Zbog svega navedenog, ovaj sud smatra da na temelju izvršnog rješenja o brisanju stečajnoga upravitelja s liste stečajnih upravitelja sud ne može donijeti odluku na temelju odredbe članka 91. stavka 7. SZ-a kojom utvrđuje prestanak dužnosti stečajnog upravitelja već je dužan čekati pravomoćno okončanje upravnog spora. Takvo pravno shvaćanje već je izloženo u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-966/22 od 9. ožujka 2022.

19. Imajući u vidu sve navedeno donošenjem pobijanog rješenja sud je pogrešno primijenio odredbu članka 91. stavka 7. SZ-a pa je rješenje trebalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak na temelju odredbe članka 380 točke 3. ZPP-a.

20. U ponovnom postupku sud će omogućiti stečajnom upravitelju Anti Majiću da obavlja dužnost stečajnoga upravitelja do pravomoćnog okončanja upravnog spora protiv rješenja odluke nadležnog ministarstva Klasa: UP/I-133-04/15-01/280, Ur broj: 514-03-04-01/02-25-54 od 19. prosinca 2025.

21. Ako se ispune uvjeti za prestanak dužnosti stečajnoga upravitelja na temelju navedene odluke nadležnog ministarstva sud neće donijeti rješenje o razrješenju stečajnoga upravitelja već će rješenjem utvrditi da mu je prestala dužnost

na temelju odredbe članka 91. stavka 7. u vezi s odredbom članka 81. stavka 1. točke 6. SZ-a.

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30883-e24bd**

Kontrolni broj: **0c46a-99dc7-85292**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.